

Warszawa, dnia 09.03.2022 r.

DZP.01/ZPU 16-2022

## WYKONAWCY

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego na: **„Program bazy aktów prawnych na rzecz Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.” (ZPU 16-2022).**

### Pytanie 1:

Zamawiający oczekuje, aby system posiadał Pełną bazę aktów prawnych. Czy pod pojęciem Pełna baza aktów prawnych należy rozumieć bazę aktów prawnych zawierającą:

- komplet tekstów aktów prawnych ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania, opublikowanych w Dzienniku Ustaw od 1918 roku,
- komplet tekstów aktów prawnych ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania, opublikowanych w Monitorze Polskim od 1945 roku oraz wybór ujednoczonych aktów prawnych opublikowanych w Monitorze Polskim przed 1945 r.,
- komplet tekstów aktów prawnych ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania opublikowanych w Dziennikach Urzędowych naczelných i centralnych organów administracji rządowej (aktualnych i stanowiących kontynuację dzienników wydawanych przez urząd występujący pod inną nazwą) od 2001 roku oraz wybór z lat poprzednich,
- komplet tekstów aktów prawnych ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych, od wprowadzenia 16 województw ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, to jest 1 stycznia 1999 roku,
- komplet tekstów aktów prawnych ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej seria L i C – wydanie polskie?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga wszystkich wymienionych przez Wykonawcę baz aktów prawnych.**

### Pytanie 2:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy § 6 ust. 2 projektu umowy przyjmując, że płatność wynagrodzenia nastąpi za 36 miesięcy z góry?



**Odpowiedź: Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy § 6 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy.**

**Pytanie 3:**

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przewidzianego w projekcie umowy terminu płatności wynagrodzenia z 60 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106 i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 6 Załącznika nr 2 do Zaproszenia - Projektowanych Postanowień Umowy i nadaje mu następujące brzmienie: „Płatności dokonywane będą przelewem na rachunek bankowy wskazany na fakturze w terminie 30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, do której dołączono kopię podpisanego przez obie Strony protokołu odbioru upoważniającego do wystawienia danej faktury. Brak kopii podpisanego protokołu stanowi podstawę do zwrotu otrzymanej od Wykonawcy faktury. W przypadku wątpliwości co do zakresu faktycznie zrealizowanych usług Zamawiający w terminie określonym powyżej zapłaci część bezsporną wynagrodzenia”.**

**Pytanie 4:**

W razie braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi przynajmniej o skrócenie terminu płatności z 60 do 57 dni.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy, jak w pytaniu 3.**

**Pytanie 5:**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy § 6 ust. 7 projektu umowy przyjmując, że Zamawiający wyraża zgodę na przesyłanie przez Wykonawcę faktur w formie elektronicznej określonej w art. 2 pkt 32 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2020 poz. 106 z późn. zm.)?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na przesyłanie przez Wykonawcę faktur w formie elektronicznej.**



**Pytanie 6:**

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że przedmiotem umowy jest dostęp online do zasobów udostępnionych na serwerach Wykonawcy, a poprzez dzierżawę wymienioną w § 2 ust. 2 projektu umowy Zamawiający ma na myśli dostęp do zasobów online, a nie faktyczną dzierżawę serwera wraz z oprogramowaniem (np. rozumianą jako Virtual Private Server)?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedmiotem umowy jest dostęp online do zasobów udostępnionych na serwerach Wykonawcy, a poprzez dzierżawę wymienioną w § 2 ust. 2 projektu umowy Zamawiający ma na myśli dostęp do zasobów online, a nie faktyczną dzierżawę serwera wraz z oprogramowaniem (np. rozumianą jako Virtual Private Server).**

**Pytanie 7:**

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający w § 3 ust. 2 projektu umowy ma na myśli dostęp do bazy aktów prawnych opisanej w § 2 ust. 1 w wersji online, zaś opisana w § 3 ust. 2 potrzeba dostarczenia serwerów odnosi się jedynie do dostępu online do bazy aktów prawnych, a nie faktycznego dostarczenia serwerów?

**Odpowiedź: Zamawiający w § 3 ust. 2 projektu umowy ma na myśli dostęp do bazy aktów prawnych opisanej w § 2 ust. 1 w wersji online, zaś opisana w § 3 ust. 2 potrzeba dostarczenia serwerów odnosi się jedynie do dostępu online do bazy aktów prawnych, a nie faktycznego dostarczenia serwerów?**

**Pytanie 8:**

Z uwagi na fakt, że w projekcie umowy występuje wiele odnośników do dzierżawy i konserwacji serwera, Wykonawca prosi Zamawiającego o doprecyzowanie, czy przedmiotem umowy jest dostęp online do bazy aktów prawnych udostępnianych przez Wykonawcę, czy może Zamawiający ma na myśli dzierżawę serwera od Wykonawcy i lokalne uruchomienie u siebie aplikacji na dzierżawionym serwerze, a następnie udostępnienie jej online we własnym zakresie?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostępu online do bazy aktów prawnych udostępnianych przez Wykonawcę.**

**Pytanie 9:**

W odniesieniu do przewidzianej w pkt 2 OPZ i w § 2 ust. 1 lit. b projektu umowy „licencji bez ograniczeń” Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że pojęcie to stanowi kategorię nadrzędną w stosunku do podpunktów 2.1. i 2.2 OPZ, tj. że owa „nieograniczoność” licencji oznacza, iż Zamawiający wymaga licencji „imiennej online”, która umożliwia „dostęp z każdego miejsca



(również poza siedzibą Spółki) – za pomocą łączności internetowej”. W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi o jasne wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „licencję bez ograniczeń”, bowiem wedle wiedzy Wykonawcy żaden z dostawców na rynku takiej licencji nie oferuje.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że „nieograniczoność” licencji oznacza, iż Zamawiający wymaga licencji „imiennej online”, która umożliwi „dostęp z każdego miejsca (również poza siedzibą Spółki) – za pomocą łączności internetowej”.**

**Pytanie 10:**

Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiot umowy obejmuje udostępnienie Zamawiającemu standardowego produktu oferowanego przez Wykonawcę szerokiemu gronu klientów, który nie powstaje na zlecenie Zamawiającego ani też nie podlega customizacji pod kątem wymogów Zamawiającego. Nie sposób wymagać zatem od Wykonawcy, aby w sposób szczególny rozpoznawał i uwzględniał indywidualne potrzeby poszczególnych odbiorców tego standardowego produktu. Gdyby takie wymaganie miało być realizowane musiałyby doprowadzić do znaczącego zwiększenia ceny produktu. Aby tego uniknąć Wykonawca wnosi o usunięcie z treści § 1 ust. 2 projektu umowy słów: „Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania wszelkich informacji co do zakresu potrzeb Zamawiającego i możliwości ich zaspokojenia w sposób optymalny dla Zamawiającego z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia”.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy § 1 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy.**

**Pytanie 11:**

W braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, iż Zamawiający ma świadomość, że Wykonawca, który jest zobowiązany dostarczyć oprogramowanie zgodne z wymogami określonymi w dokumentacji postępowania, nie będzie realizował na rzecz i zlecenie Zamawiającego żadnych modyfikacji czy prac rozwojowych dotyczących tego oprogramowania.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż ma świadomość, że Wykonawca, który jest zobowiązany dostarczyć oprogramowanie zgodne z wymogami określonymi w dokumentacji postępowania, nie będzie realizował na rzecz i zlecenie Zamawiającego żadnych modyfikacji czy prac rozwojowych dotyczących tego oprogramowania.**

**Pytanie 12:**

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku baz online, w sposób naturalny, z uwagi na charakter produktu, nie może dojść do udzielenia licencji na czas nieokreślony. W związku z tym, Wykonawca

wnosi o zmianę treści § 5 ust. 2 projektu umowy poprzez zastąpienie słowa „nieoznaczony” słowem „oznaczony”.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 5 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy i nadaje mu następujące brzmienie: „Licencje udzielane są na czas oznaczony, równy okresowi wskazanemu w § 3 ust. 1, i – z wyjątkiem podstaw przewidzianych przepisami prawa związanych z nieprawidłowym wywiązywaniem się przez Zamawiającego z Umowy – nie mogą w tym okresie zostać w żaden sposób ograniczone, wypowiedziane, cofnięte lub rozwiązane przez Wykonawcę”.**

**Pytanie 13:**

W razie braku zgody na zmianę treści § 5 ust. 2 zgodnie z pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowa jest interpretacja, zgodnie z którą postanowienia umowy i opisu przedmiotu zamówienia, które przewidują udzielenie licencji na czas nieoznaczony, w tym w szczególności § 5 ust. 2 umowy, nie dotyczą licencji na dostęp do programu w wersji online i Zamawiający ma świadomość, iż program po upływie okresu przewidzianego w § 3 ust. 1 przestanie być udostępniany, aktualizowany i serwisowany? W przeciwnym wypadku, należałoby przyjąć, że przedmiotem niniejszego postępowania jest w istocie darmowe udostępnianie, przez czas nieoznaczony, programu, który z założenia ma dla wszystkich klientów Wykonawcy charakter wyłącznie odpłatny. Takie ujęcie stoi w sprzeczności z postanowieniami PZP (które obejmuje wyłącznie świadczenia odpłatne), zasadami współżycia społecznego i nie może być w żadnym przypadku zaakceptowane przez Wykonawcę.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że ma świadomość, iż program po upływie okresu przewidzianego w § 3 ust. 1 przestanie być udostępniany, aktualizowany i serwisowany**

**Pytanie 14:**

W kontekście § 1 ust. 6 projektu umowy Wykonawca zwraca uwagę, że trudno jest mówić o zgodności z RODO samego oprogramowania. Wykonawca wnosi zatem o modyfikację tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że funkcjonalności zawarte w dostarczonym Systemie Informacji Prawnej, o ile ich wykorzystywanie następuje zgodnie z ich przeznaczeniem, są zgodne z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. Urz. UE L 119 z dnia 4 maja 2016 r., dalej: RODO) oraz wydanymi na jego podstawie krajowymi przepisami z zakresu ochrony danych osobowych”.



**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje § 1 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy nadając mu następujące brzmienie: „Wykonawca oświadcza, że funkcjonalności zawarte w dostarczonym Systemie Informacji Prawnej, o ile ich wykorzystywanie następuje zgodnie z ich przeznaczeniem, są zgodne z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. Urz. UE L 119 z dnia 4 maja 2016 r., dalej: RODO) oraz wydanymi na jego podstawie krajowymi przepisami z zakresu ochrony danych osobowych”.

**Pytanie 15:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy: a/ właściwie interpretuje § 1 ust. 1 projektu umowy w zakresie fragmentu: „W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia przysługujących im praw(...)” przyjmując, że chodzi tylko o takie sytuacje, w których Zamawiający dopuści się naruszenia praw osób trzecich, mimo korzystania z programu zgodnie z zakresem udzielonych licencji?; b/ właściwie interpretuje § 1 ust. 1 projektu umowy w zakresie fragmentu: „Zamawiający zawiadomi o tym fakcie niezwłocznie Wykonawcę, który zobowiązuje się do wstąpienia w miejsce Zamawiającego”, przyjmując, że chodzi o dwie sytuacje: - wstąpienie w miejsce pozwanego za zgodą powoda, lub - przypozwanie i wstąpienie w charakterze interwenienta ubocznego? c/ właściwie interpretuje § 1 ust. 1 projektu umowy przyjmując, że przewidziane tam obowiązki zwrotu przez Wykonawcę kosztów poniesionych przez Zamawiającego dotyczą jedynie kwot prawomocnie zasądzonych przez sąd powszechny?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza właściwą interpretację zapisów Projektowanych Postanowień Umowy przez Wykonawcę.

**Pytanie 16:**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 1-3 Projektowane Postanowienia Umowy.

**Pytanie 17:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 18:**

W § 7 ust. 8 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 7 ust. 8 projektu umowy o zdanie drugie w następującym brzmieniu: „Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia”.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 7 ust. 8 Projektowanych Postanowień Umowy i nadaje im następujące brzmienie: „Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych na podstawie Umowy kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, a w przypadku, gdy potrącenie w całości lub części nie będzie możliwe, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania mającego formę noty księgowej. Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia”.**

**Pytanie 19:**

Wykonawca zapytuje, czy właściwie interpretuje pojęcie użyte w § 5 ust. 2 projektu umowy, tj. że licencje nie mogą być w żaden sposób ograniczone, przyjmując, że chodzi o ograniczenie względem pól eksploatacji wskazanych w § 5 ust. 3 umowy?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż licencje nie mogą być w żaden sposób ograniczone, przyjmując, że chodzi o ograniczenie względem pól eksploatacji wskazanych w § 5 ust. 3 umowy?**

**Pytanie 20:**

Wykonawca zapytuje, czy właściwie interpretuje § 4 ust. 9 projektu umowy przyjmując, że chodzi o świadczenia realizowane w okresie obowiązywania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że § 4 ust. 9 Projektowanych Postanowień umowy mówi o świadczeniach realizowanych w okresie obowiązywania umowy.**

**Pytanie 21:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich. Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr .. do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 22:**

Wykonawca zwraca uwagę, że charakter przetwarzania danych osobowych, jakie zaistnieje (może zaistnieć) w związku z realizacją umowy, decyduje, iż sposób sformułowania katalogu danych



osobowych podlegających powierzeniu, zdefiniowany w § 2 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, jest nazbyt wąski, bowiem do przetwarzania dojdzie (może dojść) w szerszym zakresie. Wykonawca proponuje zatem, i to zarówno w interesie własnym jak i samego Zamawiającego, który nie powinien przecież powierzać danych osobowych do przetwarzania bez podstawy prawnej, nadanie § 2 ust. 2 następującego brzmienia: „Podmiot przetwarzający będzie przetwarzał, powierzone na podstawie umowy następujące kategorie danych osobowych: dane zwykłe, dane szczególnych kategorii pracowników w postaci danych identyfikacyjnych, danych adresowych i danych kontaktowych, dane wprowadzone przez użytkownika końcowego do udostępnionego oprogramowania za pomocą dostępnych w nim funkcjonalności”.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 2 ust. 2 projektu umowy powierzenia danych osobowych i nadaje mu następujące brzmienie: „Podmiot przetwarzający będzie przetwarzał, powierzone na podstawie umowy następujące kategorie danych osobowych: dane zwykłe, dane szczególnych kategorii pracowników w postaci danych identyfikacyjnych, danych adresowych i danych kontaktowych, dane wprowadzone przez użytkownika końcowego do udostępnionego oprogramowania za pomocą dostępnych w nim funkcjonalności”.**

**Pytanie 23:**

Z uwagi na fakt, że bez możliwości przetwarzania danych osobowych nie jest w istocie możliwa realizacja umowy głównej, Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych § 3 ust. 2.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych usuwając § 3 ust. 2.**

**Pytanie 24:**

W braku zgody Zamawiającego na prośbę zawartą w pytaniu poprzedzającym, Wykonawca alternatywnie wnosi o dodanie do § 3 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zdania drugiego w brzmieniu: „W przypadku skorzystania przez Administratora danych z uprawnienia przewidzianego w zdaniu poprzednim, Podmiotowi przetwarzającemu przysługuje prawo do powstrzymania się od wykonania Umowy Głównej, o której mowa w § 2 ust. 1, z zachowaniem prawa do przewidzianego w niej wynagrodzenia, do czasu zawarcia przez Strony nowej umowy dającej podstawę prawną dla przetwarzania danych osobowych, a Administratorowi danych nie będzie przysługiwało z tego tytułu wobec Podmiotu przetwarzającemu żadne roszczenie, w tym roszczenie z tytułu kar umownych”.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych usuwając § 3 ust. 2.**

**Pytanie 25:**

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 4 ust. 7 i 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tak aby jego brzmienie zgodne było z przepisem art. 28 ust. 3 lit. e RODO, tj. o nadanie mu następującego brzmienia: „7. Podmiot przetwarzający poprzez odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, w miarę możliwości pomaga Administratorowi danych wywiązać się z obowiązku odpowiadania na żądania osoby, której dane dotyczą w zakresie wykonywania jej praw. 8. Podmiot przetwarzający w miarę możliwości pomaga Administratorowi w niezbędnym zakresie wywiązywać się z obowiązku odpowiadania na żądania osoby, której dane dotyczą oraz wywiązywania się z obowiązków określonych w art. 32-36 Rozporządzenia”.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 26:**

Wykonawca wnosi o wydłużenie określonego w § 4 ust. 9 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych terminu z 24 do 36 godzin.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 4 ust. 9 Projektowanych Postanowień Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadaje jej następujące brzmienie: „Podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki zgłasza je Administratorowi danych, nie później niż w terminie 36h od momentu wykrycia naruszenia”.**

**Pytanie 27:**

W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych dalszych przetwarzających, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłaby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałyby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Wykonawca zwraca się zatem

z prośbą o zmianę treści § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym: „Jednocześnie Administrator danych jako powierzający oświadcza, że godzi się na to, by Podmiot przetwarzający korzystał z podmiotów trzecich będących jego podwykonawcami i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń objętych umową, o której mowa w § 2 ust. 1. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Administratora danych do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

- w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska) oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;
- Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych;
- osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez Podmiot przetwarzający w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;
- IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Podmiotu przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **Pytanie 28:**

Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek przewidziany w § 7 ust. 4 pkt 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dotyczy jedynie sytuacji, gdy wskazane tam decyzje/orzeczenia lub kontrole/inspekcje dotyczą danych osobowych objętych powierzeniem przetwarzania na podstawie umowy zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym, a nie wszelkich decyzji/orzeczeń lub kontroli/inspekcji, prowadzonych np. w odniesieniu do danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez inne podmioty.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że obowiązek przewidziany w § 7 ust. 4 pkt 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dotyczy jedynie sytuacji, gdy wskazane tam decyzje/orzeczenia lub kontrole/inspekcje dotyczą danych osobowych**



objętych powierzeniem przetwarzania na podstawie umowy zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym.

**Pytanie 29:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 8 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tj. o potwierdzenie, że kara umowna w nim przewidziana przysługuje wyłącznie w przypadku skorzystania z uprawnienia przewidzianego w ust. 1.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 30:**

Dla zachowania równowagi praw i obowiązków Stron Wykonawca, w ślad za treścią § 8 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, wnosi o dodanie do § 8 kolejnego ustępu o następującej treści (która w istocie odzwierciedla uprawnienie Zamawiającego przewidziane w § 8 ust. 2): „W związku z wypowiedzeniem niniejszej umowy w trybie natychmiastowym na podstawie § 8 ust. 1, Podmiot przetwarzający ma prawo nałożyć na Administratora danych karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto wynikającego z Umowy Głównej wymienionej w § 2 ust. 1 Umowy. Oświadczenie o nałożeniu kary umownej powinno zostać złożone Administratorowi danych na piśmie”.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektowanych Postanowień Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.**

**Pytanie 31:**

W braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca alternatywnie wnosi o usunięcie § 8 ust. 2 z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy § 8 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.**

**ZATWIERDZAM:**

**Zarząd**

**Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.**

  
PREZES ZARZĄDU  
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.  
Paweł Obermeyer

CZŁONEK ZARZĄDU  
Szpital Czerniakowski Sp. z o.o.

12