

Warszawa, dnia 17.12.2021 r.

WYKONAWCY

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie zapytania ofertowego na: „**Zakup rezonansu magnetycznego z wyposażeniem w module kontenerowym oraz wykonanie robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych związanych z jego posadowieniem dla projektu pn. „Zakup niezbędnego sprzętu oraz adaptacja pomieszczeń w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS CoV-2 na terenie województwa mazowieckiego”**”

Pytanie nr 1

Dotyczy: Załącznik nr 3 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia – oferowane parametry techniczne, L. Wyposażenie dodatkowe, wymagania dodatkowe, 204. Gaśnica niemagnetyczna

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, Zamawiający wymaga dostarczenia gaśnicy posiadającej świadectwo dopuszczenia wydane przez CNBOP-PIB. Jednostka Certyfikująca CNBOP-PIB prowadzi procesy dopuszczenia wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, wprowadzane do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej. Według naszej wiedzy urządzenie nieposiadające świadectwa dopuszczenia nie może zostać nazwane gaśnicą.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia gaśnicy posiadającej świadectwo dopuszczenia wydane przez instytut badawczy Państwowej Straży Pożarnej.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Załącznik nr 3 do zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia – oferowane parametry techniczne, L. Wyposażenie dodatkowe, wymagania dodatkowe, 205. Dwutłokowy wstrzykiwacz kontrastu zdolny do pracy w silnym polu magnetycznym

Prosimy o dopuszczenie do postępowania 3-kanalowego bezwkładowego wstrzykiwacza do sekwencyjnego podawania kontrastu i roztworu NaCl przy badaniach MR do 3T, który jest równoważny ze wstrzykiwaczem dwutłokowym (posiada dwie komory do montażu środka kontrastowego oraz jedną do montażu NaCl). Wstrzykiwacz, który chcemy zaoferować, pracuje przy użyciu 24-godzinnych materiałów zużywalnych niezawierających lateksu i ftalanów (DEHP).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy umowy zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu –

w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających[1], w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępuów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak

bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:
„Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga – modyfikuje Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne poprzez dodanie pkt. 210a.

Pytanie nr 4

Dotyczy Zapytania ofertowego, Rozdział IV 2.d)

Prosimy o potwierdzenie rozumienia wymogu, iż Zamawiający oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy/dokumentacja techniczna jedynie parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 3, a nie np. wymogów odnoszących się np. do usług (przykładowo: podłączenie urządzeń do systemu PACS/HIS/RIS), czy też wymogów dotyczących np. dokumentacji, gwarancji itd.?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 5

Dotyczy Zapytania ofertowego, Rozdział IV 2.d)

Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie SIWZ. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela / dystrybutora producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem pkt. IV 1) d) „W przypadku braku potwierdzenia wymaganych parametrów, zawartych w załączniku nr 3 w FMI, Sprzedawca dołączy oświadczenie producenta przedmiotu zamówienia o spełnianiu wymaganych parametrów”.

Zamawiający dopuszcza oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Pytanie nr 6**Dotyczy Załącznika nr 3**

Pkt 206 i 207 Punkty 206 i 207 opisują szkolenia dla tej samej grupy odbiorców, ale w różnym wymiarze. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie wymiaru i zakresu szkoleń, jakich oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje: pkt. 206 dotyczy szkolenia dla techników w wymiarze 14 dni, natomiast pkt. 207 dotyczy szkolenia dla lekarzy w wymiarze 20 dni.

Zamawiający modyfikuje zapis pkt. 206 i 207 Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 7**Dotyczy wzoru umowy:****Par. 5 ust. 7:**

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z postanowieniem par. 5 ust. 7 wyłącznie Kupujący ma jednostronne uprawnienie o decydowaniu o długości terminu naprawy, bez konieczności jego ustalenia ze Sprzedawcą. Uprawnienie to stanowi naruszenie równowagi Stron, gdyż stwarza stan niepewności po stronie Sprzedawcy co do oczekiwanego terminu naprawy, co może mieć wpływ na utrudnienie pracy serwisu gwarancyjnego sprzedawcy, a nadto może dojść do sytuacji, w której Kupujący – bez uprzedniego rozpoznania przez Sprzedawcę charakteru wady i jej rodzaju – wyznaczy Kupującemu trudny do spełnienia i nieadekwatny do stwierdzonej wady termin. Dodatkowo, mając na uwadze przewidzianą w par. 6 ust. 4 karę umowną, Sprzedawca nie ma możliwości oszacowania ryzyka związanego z karami umownymi, niezbędnego do wyceny oferty. W związku z tym, prosimy o określenie co najmniej minimalnych terminów realizacji napraw, co pozostawi Kupującemu możliwość ustalenia takich terminów, a Sprzedawcy umożliwi oszacowanie ryzyka a przede wszystkim odpowiednie planowanie prac serwisowych. Proponujemy wobec tego następujące brzmienie par. 5 ust. 7:

„7. Terminy usunięcia ujawnionych wad będzie określał Kupujący, biorąc pod uwagę niezbędny czas i techniczne możliwości ich usunięcia, pisemnie informując o nich Sprzedawcę, z tym zastrzeżeniem, termin ten nie będzie krótszy niż 5 dni, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza EU – nie krótszy niż 7 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 8**Dotyczy wzoru umowy:****Par. 5 ust. 7:**

- a. Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie tunelu VPN typu IPsec?
- b. W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum

2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu IPsec?

- c. Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 3G opłacanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zgoda na łącze VPN z wykorzystaniem IPSec, urządzenie brzegowe zamawiającego FortiGate 100F.

Pytanie nr 9

Dotyczy wzoru umowy:

Par. 5 ust. 9:

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urzędów medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Kupujących warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Sprzedawca proponuje doprecyzowanie § 5 ust. 8 i wskazanie, że rękojmia odpowiada okresowi wynikającemu z Kodeksu cywilnego a uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Kupującemu należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Kupujących warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi, wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Kupującego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Sprzedawcy, a rezygnacja z którego dla Kupującego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc następujące brzmienie § 5 ust. 8:

„9. Uprawnienia Kupującego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych są tożsame z uprawnieniami z tytułu gwarancji, z tym zastrzeżeniem, iż okres rękojmi odpowiada okresowi wynikającemu z Kodeksu cywilnego a prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy dotyczące rękojmi zostaje wyłączone.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 10

Dotyczy wzoru umowy:

Par. 5 ust. 10:

Prosimy o zmianę treści ust. 10 poprzez nadanie mu brzmienia:

„Każda naprawa gwarancyjna powoduje przedłużenie okresu gwarancji o czas niesprawności Przedmiotu Umowy uniemożliwiającej wykonywanie badań”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 11

Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7

- a) Ust. 1 pkt 5): zwracamy uwagę, że postanowienie to, z uwagi na ustalenie jednego terminu na realizację całości przedmiotu umowy i niewyznaczenie odrębnego terminu na samą dostawę sprzętu, reguluje tę samą sytuację, co pkt 1) w tym ustępie. Celem uniknięcia wątpliwości, proponujemy w związku z tym usunięcie pkt 5) z par. 7 ust. 1.
- b) Ust. 2: zwracamy uwagę, że w ust. 1 pkt 1) zostało przewidziane przez Sprzedającego prawo do odstąpienia od umowy w przypadku zwłoki w realizacji umowy. Regulacja ust. 2, wskazująca na wygaśnięcie umowy z konkretną datą z powodu tej samej przyczyny (niedostarczenia przedmiotu umowy w ustalonym terminie) powoduje, że niezależnie od przyczyn niewykonania umowy, umowa automatycznie wygasa – co nie jest korzystanie ani dla Sprzedawcy, ani dla Kupującego w przypadku, gdy przyczyną niewykonania umowy są np. okoliczności niezależne od stron (jak np. zdarzenie o charakterze siły wyższej). Z tego powodu proponujemy usunięcie ust. 2, przy pozostawieniu ust. 1 pkt 1), który umożliwia Sprzedawcy odstąpienie od umowy w przypadku przedłużenia się terminu jej realizacji i dzięki któremu chroniony jest interes Sprzedawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy wzoru umowy:

Par. 8:

Zwracamy uwagę, że obie strony w toku umowy przekazują sobie informację mające cechy tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, mając na uwadze zasadę poszanowania równości stron w umowie, proponujemy zmianę umowy tak, aby zobowiązanie do poufności dotyczyło zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 13

Dotyczy wzoru umowy:

Dodanie par. 10a o sile wyższej:

Proponujemy dodanie kolejnego par. 10a o sile wyższej z uwagi na brak regulacji kwestii postępowania przez Strony w przypadku zaistnienia zdarzeń o charakterze siły wyższej:

„§ 10a

Siła wyższa

- 1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.*
- 2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.*
- 3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań*

w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 14

Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych w przypadku konieczności powierzenia danych osobowych dla celów realizacji Umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę lub innym ustalonym przez Strony?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 15

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego pkt 13,14,15,78,79 oraz 82

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający usunie bariery, uniemożliwiające złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w tym postępowaniu przez firmę Siemens, poprzez modyfikację następujących parametrów:

	Homogeniczność pola (wartość gwarantowana w ppm mierzona metodą VRMS) [ppm] zgodnie z informacjami podanymi w specyfikacjach technicznych producenta, w kuli o średnicach podanych w podpunktach do tego punktu.	Tak podać	
13	O średnicy 20 cm $\leq 0,07$ ppm 0,075 ppm	Tak podać	
14	O średnicy 30 cm $\leq 0,17$ ppm 0,25 ppm	Tak podać	
15	O średnicy 40 cm $\leq 0,55$ ppm 0,75 ppm	Tak podać	
78	Min TR dla EPI (256x256 matryca) $\leq 6,0$ ms. 10 ms	Tak podać	
79	Min TE dla EPI (256x256 matryca) $\leq 2,0$ ms. 2,2 ms	Tak podać	
82	Echo Spacing (czas pomiędzy kolejnymi echami) dla EPI (matryca 256x256) $\leq 0,716$ ms 0,85 ms	Tak podać	

Uzasadnienie:

Wyżej wymienione parametry, są parametrami syntetycznymi, które nie odzwierciedlają rzeczywistych funkcjonalności rezonansu magnetycznego. Uzyskanie najwyższej jakości obrazów w rezonansie magnetycznym (element najistotniejszy dla lekarza oceniającego/opisującego badanie) jest procesem bardzo złożonym, w którym w/w parametry są najmniej istotne. Na rynku zainstalowanych jest wiele systemów MR firmy Siemens, posiadających wnioskowane wartości parametrów. Systemy te zapewniają doskonałą jakość obrazowania, potwierdzoną przez wszystkich użytkowników tych aparatów MR. Wnosimy o modyfikację jak wyżej, w celu umożliwienia złożenia oferty w tym postępowaniu oraz zapewnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie o podanych parametrach.

Pytanie nr 16

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego pkt 16,40 oraz 41

Biorąc pod uwagę zakładane przez Zamawiającego uniwersalne przeznaczenie wykorzystania sytemu MR (pacjenci COVID-owi, otyli, z klaustrofobią, z różnymi dysfunkcjami itp.) prosimy o skorygowanie wymogów w w/w punktach, zapewniających również dostęp do badań dla pacjentów - COVID-owych, otyłych, z klaustrofobią, z różnymi dysfunkcjami itp.

Wnioskowane parametry, pozwalają na zaferowanie takich systemów MR przez każdego z dostępnych na rynku dostawców. Modyfikacja opisanych poniżej parametrów, pozwala na zachowanie konkurencyjności postępowania oraz umożliwia Zamawiającemu pozyskanie urządzeń najwyższej klasy, w szacowanym przez Zamawiającego budżecie .

Czy w związku z powyższym, Zamawiający wprowadzi poniższe zmiany ?

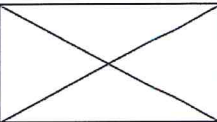
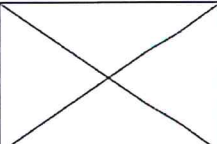
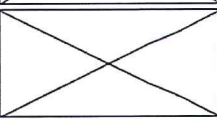
16	Średnica otworu dla pacjenta (magnes z systemem „shim”, cewkami gradientowymi i cewką całego ciała) $\geq 60\text{ cm}$ 70 cm	Tak	
40	Obciążenie płyty stołu łącznie z ruchem pionowym $\geq 200\text{ kg}$ 250 kg	Tak podać	(*)
41	Zakres badania bez konieczności repozycjonowania pacjenta $\geq 150\text{ cm}$ 180 cm	Tak podać	(*)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 17

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego – pkt.185,186,189

185	Oprogramowanie do analizy wyników spektroskopii protonowej typu SVS oraz 2D i 3D CSI	Tak, jednoczesny nielimitowany dostęp dla min. 2 użytkowników		
186	Oprogramowanie do ilościowej analizy badań perfuzji (neuro), a w szczególności kalkulacja i prezentacja w kolorze następujących wskaźników: - TTP (Time-to-Peak) - relMTT (relative Mean Transit Time) - relCBV (relative Cerebral Blood Volume) - relCBF (relative Cerebral Blood Flow)	Tak, jednoczesny nielimitowany dostęp dla min. 2 użytkowników		
189	Oprogramowanie do analizy 2D i 3D tensora dyfuzji oraz wizualizacji 2D i 3D traktografii tensora dyfuzji	Tak, jednoczesny nielimitowany dostęp dla min. 2 użytkowników		

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie systemu wyposażonego w pojedynczą licencję dla punktów 185,186,189?

Ocenę spektroskopii, neuro-perfuzji oraz traktografii nie wykonuje się dla każdego pacjenta podczas rutynowych badań rezonansu magnetycznego.

Z naszych doświadczeń we wdrażaniu serwerów aplikacyjnych w ośrodkach o profilu i wielkości zbliżonej do Zamawiającego wynika, że pojedyncza licencja dla spektroskopii, neuro-perfuzji oraz traktografii w technologii pływających licencji jest w pełni wystarczająca.

Pozytywna odpowiedź pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego

Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie poniżej wymienionych funkcjonalności:

- rozszerzających możliwości diagnostyczne o dokładną ocenę prostaty i piersi (raportowanie PIRADS, BIRADS)
- zwiększających dokładność/precyzję oceny badań

- istotnie zwiększających efektywność pracy radiologa
- zapewniających utrzymanie systemu w najnowszej wersji oprogramowania (aktualizacje)

1.	Wsparcie techniczne w zakresie serwera aplikacyjnego obejmujące aktualizacje oprogramowania diagnostycznego (update/hotfix), modernizacje oprogramowania diagnostycznego (coroczne upgrade'y do najnowszej i aktualnej wersji oprogramowania). Upgrade'y dotyczą wszystkich dostarczonych aplikacji.	Tak, podać i opisać		---
2.	Generowanie map ADC o wysokim współczynniku b w oparciu o mapy ADC o niskich współczynnikach b, pozwalające na skrócenie czasu wykonania badania, w szczególności generowanie map współczynnika b=2000 w oparciu o mapy b50, b400, b1000 Funkcjonalność dostępna na dowolnym stanowisku, na dowolnym etapie opracowywania badania	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.
3.	Oprogramowanie do oceny wieloparametrycznych badań MR prostaty, realizujące: <ul style="list-style-type: none"> • dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, dyfuzji, serii dynamicznych T1 • automatyczne wyznaczanie objętości gruczołu prostaty • dedykowany raport zawierający: <ul style="list-style-type: none"> ○ listę znalezisk, pomiarów, zdjęć ○ czytelną wizualizację adresowaną dla urologów, na potrzeby wykonywania biopsji • raportowanie zgodne z PIRADS v2. 	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.
4.	Oprogramowanie do oceny badań MR piersi, realizujące: <ul style="list-style-type: none"> • dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, serii dynamicznych z kontrastem • ustandaryzowane raportowanie BIRADS 	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.
5.	Możliwość tworzenia indywidualnych protokołów wyświetlenia badań MR. Tworzenie indywidualnego protokołu odbywa się w technologii „Learn Segments” lub zgodnie z nomenklaturą zamawiającego.	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.
6.	Automatyczny import badań poprzednich z archiwum PACS, dostępny dla dowolnego użytkownika, dla dowolnego badania jakie zostanie odebrane przez serwer aplikacyjny, bez ograniczenia z jaką aplikacją to badanie zostanie uruchomione.	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.
7.	Automatyczne oznaczanie kręgów kręgosłupa w badaniach CT i MR	podać i opisać		tak – 1 pkt., nie – 0 pkt.

Uwzględnienie wszystkich bądź części powyższych funkcjonalności, zwiększy pewność Zamawiającego, iż dokona wyboru nowoczesnego systemu do multimodalnej oceny.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie posiadające wymienione funkcjonalności bez dodatkowej punktacji za ich posiadanie.

Pytanie nr 19

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego punkt 214

214	Integracja rezonansu i systemu do postprocessingu z posiadanym przez zamawiającego systemem PACS, systemem RIS oraz systemem HIS.	Tak		
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	--	--

a/ Prosimy Zamawiającego o określenie nazw producentów systemów RIS/PACS/HIS?

b/ Czy Zamawiający dysponuje wolnymi licencjami RIS/PACS/HIS w zakresie planowanego zakupu urządzeń, a od Wykonawcy wymaga wyłącznie pokrycia kosztów integracji/konfiguracji z systemami dostawców RIS/PACS/HIS?

Odpowiedź:

RIS/PACS - Pixel Technology, Chazon, HIS – Medicus OnLine, Wykonawca ponosi pełne koszty Integracji/Konfiguracji

Pytanie nr 20

Czy zamawiający wyrazi zgodę na podział każdej linii przedmiotów zamówienia w Formularzu oferty w przypadku wystąpienia dwóch stawek VAT?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 21

Dotyczy załącznika nr 3 do zapytania ofertowego pkt 210 oraz treść zapytania ofertowego i załącznik nr 1 do zapytania ofertowego (str.2)

Prosimy o ujednoczenie zapisów ponieważ w zapytaniu ofertowym i w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego, okres gwarancji min wynosi min.60 miesięcy a w pkt 210 załącznika nr 3 wynosi min. 24 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje: okres gwarancji (min. 60 miesięcy) stanowiący kryterium oceny ofert dotyczy modułu kontenerowego oraz wykonania robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych związanych z jego posadowieniem, natomiast minimalny okres gwarancji na rezonans magnetyczny z wyposażeniem wynosi 24 miesiące.

Pytanie nr 22

Dotyczy załącznika nr 5 do zapytania ofertowego § 6. ust.5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie poniższego zapisu do niniejszego ustępu;

„Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”?

Uzasadnienie

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie

znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 23

Dotyczy załącznika nr 5 do zapytania ofertowego § 7 ust.1 pkt5

Prosimy o wykreślenie niniejszego punktu

Mając na uwadze pkt 2 - prosimy o usunięcie, zgodnie z pkt 2 7-dniowa zwłoka jest podstawą odstąpienia, pkt 5 daje tę podstawę już przy jednodniowym niedotrzymaniu terminu - co jest nielogiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 24

Dotyczy załącznika nr 5 do zapytania ofertowego § 7 ust.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie niniejszego ustępu?

Zwracamy uwagę, że zgodnie z KC umowa sprzedaży/dostawy wygasa z chwilą wykonania. KC nie przewiduje wcześniejszego wygaśnięcia umowy tego typu. Zwracamy także uwagę, że brak postanowień doprecyzowujących sposób rozliczenia stron w przypadku takiego wygaśnięcia, skutkować będzie potencjalnymi sporami w przyszłości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 25

Dotyczy zapisów zapytania ofertowego rozdział IV pkt 2d) dotyczące materiałów informacyjnych.

Z uwagi na ciągły rozwój produkowanych urządzeń najnowsze katalogi i dane techniczne w pierwszej kolejności producent publikuje w języku angielskim, jako powszechnie używanym w handlu międzynarodowym, następnie zaś w językach poszczególnych krajów. Dopuszczenie przedstawienia dokumentacji w języku angielskim umożliwi Wykonawcy potwierdzenie wymagań Zamawiającego za pomocą pełnej i aktualnej dokumentacji opisującej najnowsze rozwiązania?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. IV Zapytania ofertowego: „Wszystkie dokumenty dołączane do oferty, a sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski”.

Pytanie nr 26

Dotyczy zapisów zapytania ofertowego rozdział IV pkt 2d) dotyczące materiałów informacyjnych.

Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego rezonansu magnetycznego?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem pkt. IV 1) d) „W przypadku braku potwierdzenia wymaganych parametrów, zawartych w załączniku nr 3 w FMI, Sprzedawca dołączy oświadczenie producenta przedmiotu zamówienia o spełnianiu wymaganych parametrów”.

Zamawiający dopuszcza oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Pytanie nr 27

Dotyczy treści zapytania ofertowego rozdział IX pkt 1

Prosimy o podanie informacji do której godziny jest wyznaczony termin składania oferty w formie elektronicznej, bez uszczegółowienia godziny jest to rozumiane jako godz.23:59 dnia 20.12.2021

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 23.12.2021 r. godz. 10:00.

Pytanie nr 28

Pytanie dot. Załącznika nr 5 - projekt umowy §5 ust. 7

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację §5 ust. 7 poprzez określenie minimalnego terminu naprawy, tj. nadanie następującego brzmienia:

„Terminy usunięcia ujawnionych wad będzie określał Kupujący, biorąc pod uwagę niezbędny czas i techniczne możliwości ich usunięcia, z tym zastrzeżeniem, że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni, pisemnie informując o nich Sprzedawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 29

Pytanie dot. Załącznika nr 5 - projekt umowy §7 ust. 1 pkt 2)

Czy Zamawiający dopuści modyfikację § 7 ust. 1 pkt 2) poprzez zmianę ilości dni zwłoki wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od umowy z 7 dni do 30 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 30

Pytanie dot. Załącznika nr 5 - projekt umowy §7 ust. 1 pkt. 5)

Czy Zamawiający dopuści wykreślenie § 7 ust. 1 pkt 5) z uwagi na fakt, że jest on sprzeczny z pkt 2) tego samego ustępu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 31

Pytanie dot. Załącznika nr 5 - projekt umowy §7 ust. 2

Czy Zamawiający dopuści wykreślenie § 7 ust. 2 umowy z uwagi na fakt, że w przypadku niedostarczenia przedmiotu umowy w umownym terminie, Zamawiający dysponuje prawem do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 32

Pytanie dot. Załącznika nr 2 – opis przedmiotu zamówienia - Sieć Ethernet

- a) „Patchpanele Ethernet zlokalizować w sterowni (8 sztuk) pomieszczeniu technicznym (16 sztuk).
W pomieszczeniu technicznym patchpanel powinien być przygotowany pod podłączenie z siecią zewnętrzną z wykorzystaniem „FC”. Okablowanie pomieszczeń w kontenerze w kategorii 6.”
- b) Prosimy Zamawiającego o informację, czy poprzez zapis: „Patchpanele Ethernet zlokalizować w sterowni (8 sztuk)” Zamawiający oczekuje wykonania w sterowni 8 sztuk gniazd sieciowych, czy dostawy switcha 8-portowego?
Dodatkowo czy poprzez zapis: „pomieszczeniu technicznym (16 sztuk)” Zamawiający wymaga dostawy switcha min. 16-portowego, czy 16 gniazd LAN? Standardowo przy tego typu instalacjach wykonywane są 4 gniazda LAN w sterowni do zapewnienia komunikacji konsoli aparatu z systemami zewnętrznymi oraz 2 gniazda w pomieszczeniu technicznym do zdalnej diagnostyki.
- c) Prosimy również o informację, czy poprzez zapis: „patchpanel powinien być przygotowany pod podłączenie z siecią zewnętrzną z wykorzystaniem „FC”” Zamawiający wymaga dostawy switcha z obsługą FC, czy osobnego patchpanela światłowodowego?

Odpowiedź:

Add a i) b) 4 gniazda LAN w sterowni do zapewnienia komunikacji konsoli aparatu z systemami zewnętrznymi oraz 2 gniazda w pomieszczeniu technicznym do zdalnej diagnostyki, gniazda zakończone swichem 24 portowym z wkładkami FC.

Add c) Switch z obsługą FC.

Pytanie nr 33

Pytanie dot. Załącznika nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

„Całe założenie składa się z:

- moduł główny
- łącznik z budynkiem szpitala”

Czy z uwagi na utrudniony wjazd oraz gabaryty wyspecyfikowanych modułów, Zamawiający dopuści wykonanie zabudowy w innej konfiguracji tj. z większej ilości modułów oraz elementów prefabrykowanych wymagających złożenia na miejscu instalacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 34

Pytanie dot. załącznika nr 3 – oferowane parametry techniczne

W nagłówku umieszczonym nad tabelą dotyczącą parametrów (zał. nr 3) widnieje „Defibrylator z wyposażeniem”. W przedmiotowym postępowaniu wymagana jest dostawa rezonansu magnetycznego z wyposażeniem, zatem wnosimy o poprawę oczywistej omyłki.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską poprzez zmianę nazwy przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 4 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne na następującą: „Rezonans magnetyczny z wyposażeniem”

Pytanie nr 35

Pytanie dot. treści zapytania ofertowego, załącznika nr 1 - oferta oraz załącznika nr 3 – oferowane parametry techniczne

Prosimy o doprecyzowanie jakiego minimalnego okresu gwarancji oczekuje Zamawiający – w formularzu ofertowym oraz treści zapytania ofertowego jest on określony na 60 miesięcy natomiast w załączniku nr 3 – na 24 miesiące. Wnosimy o ujednoczenie zapisu.

Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ustanowienie minimalnego okresu gwarancji na 60 miesięcy będzie miało przełożenie na znaczne podwyższenie ceny wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje: okres gwarancji (min. 60 miesięcy) stanowiący kryterium oceny ofert dotyczy modułu kontenerowego oraz wykonania robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych związanych z jego posadowieniem, natomiast minimalny okres gwarancji na rezonans magnetyczny z wyposażeniem wynosi 24 miesiące.

Pytanie nr 36

Pytanie dot. treści zapytania ofertowego – kryteria oceny ofert

Zwracamy uwagę, że waga kryteriów oceny ofert ustanowionych przez Zamawiającego, tj.:

- cena 80%,
- termin wykonania zamówienia 20%,
- okres gwarancji 5%,
- ocena techniczna 5%

wynosi łącznie 110%, co może utrudnić właściwe obliczenie punktacji przyznanej każdemu z wykonawców.

W związku z powyższym proponujemy następującą modyfikację:

- cena 80%,
- termin wykonania zamówienia 10%,
- okres gwarancji 5%,
- ocena techniczna 5%

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w pkt. VII Zapytania ofertowego Kryteria oceny ofert. Prawidłowa waga kryteriów jest następująca: Cena (C)– 70%, Termin wykonania zamówienia (T) – 20%, Okres gwarancji (G) – 5%, Ocena techniczna (J) – 5%.

Pytanie nr 37

Pytania dotyczące prac związanych z modułem kontenerowym:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na posadowienie modułu MR na słupach żelbetowych?
2. Prosimy o wskazanie z której stacji TRAF0 ma być zasilany moduł.
3. Czy Zamawiający dysponuje wolnym polem w stacji TRAF0 na potrzeby wpięcia kabla zasilającego?
4. Proszę o wskazanie miejsca wpięcia instalacji kanalizacyjnej sanitarnej oraz deszczowej oraz szacunkowej odległości.
5. Prosimy o wskazanie miejsca wpięcia instalacji wody ciepłej, zimnej i cyrkulacji oraz szacunkowej odległości.
6. Prosimy o wskazanie miejsca wpięcia gazów medycznych oraz o podanie szacunkowej odległości.
7. Prosimy o wskazanie, jakie gazy medyczne powinny być doprowadzone do modułu.
8. Prosimy o podanie lokalizacji najbliższego punktu dystrybucyjnego LAN oraz szacunkowej odległości.
9. Prosimy o udostępnienie projektu zagospodarowania terenu – miejsca przewidzianego do posadowienia modułu.
10. Czy Zamawiający dysponuje projektem badania gruntu w obszarze posadowienia modułu?
11. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy wykonania instalacji sygnalizacji pożarowej? Jeżeli tak to proszę o podanie nazwy systemu oraz miejsca wpięcia.
12. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy uzyskania pozwolenia na budowę o ile będzie ono wymagane?

Odpowiedź:

Ad. 1 Zamawiający wyraża zgodę.

Ad. 2 Na terenie Szpitala jest jedna stacja TRAF0 zlokalizowana przy budynku od strony ul. Górskiej.

Ad. 3 Tak.

Ad. 4-6, 8 Zamawiający zaprasza do odbycia wizji lokalnej po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu z Kierownikiem Działu Administracyjno-Technicznego, nr tel. (22) 318-63-42.

Ad. 7 Tlen, sprężone powietrze oraz próżnia.

Ad. 9 Poglądowy szkic usytuowania kontenera na terenie Szpitala stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego.

Ad. 10 Nie, Zamawiający nie posiada.

Ad. 11 Tak, Zamawiający wymaga. Nazwa systemu sygnalizacji pożaru: IGNIS i POLON 4900; centrala zlokalizowana jest przy wejściu głównym od strony ul. Stępińskiej.

Pytanie nr 38

Prosimy o potwierdzenie, że projektowany budynek jest przewidziany jako obiekt docelowy i musi spełniać wymagania opisane w Warunkach Technicznych oraz Prawie Budowlanym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 39

Prosimy o potwierdzenie, że w celu uniknięcia konieczności dostosowania istniejącego budynku szpitala do obowiązujących przepisów pożarowych, należy wykonać w obrębie modułu łącznika ścianę oddzielenia przeciwpożarowego (na „styku” łącznika z istniejącym budynkiem) oraz zakwalifikować nowy budynek jako oddzielną strefę pożarową? Wykonanie ściany oddzielenia przeciwpożarowego oraz zaprojektowanie budynku modułowego rezonansu jako oddzielnej strefy pożarowej pozwoli uniknąć konieczności realizacji inwestycji w oparciu o przepisy prawa budowlanego dotyczące „rozbudowy” dla istniejącego szpitala.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 40

Prosimy o potwierdzenie, że w celu uniknięcia konieczności dostosowania istniejącego budynku do obowiązujących przepisów pożarowych, należy przewidzieć zastosowanie ściany oddzielenia przeciwpożarowego o odporności REI120 na łączniku oraz na ścianie wschodniej budynku modułowego (zgodnie z paraf. 271.12 Warunków Technicznych) oraz zakwalifikować nowoprojektowany budynek jako oddzielną strefę pożarową? Konieczność wynika z faktu, że nowoprojektowany budynek zlokalizowany będzie w odległości bliższej niż 8 metrów od budynku istniejącego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 41

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wobec wymagań „przeciwpożarowych” dla poszczególnych elementów konstrukcyjnych budynku będzie wymagał, aby Wykonawca posiadał odpowiednie dokumenty dopuszczeniowe, w tym „Klasyfikację w zakresie odporności ogniowej” lub inne dokumenty dopuszczające zgodnie z normą PN-EN 13501-2 (przywołaną w wykazie norm będących Załącznikiem nr 1 do Warunków Technicznych), które umożliwią w przyszłości uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie dla nowobudowanego budynku.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 42

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku konieczności uzyskania odstępstwa od stosowania przepisów przeciwpożarowych w zakresie dość i przejść ewakuacyjnych w istniejącym budynku z uwagi na lokalizację nowoprojektowanego budynku, uzyskanie takich odstępstw będzie spoczywało na Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 43

Prosimy o potwierdzenie, że razem z ofertą Wykonawca musi przedstawić certyfikat lub inny dokument (wydany przez jednostkę notyfikowaną) potwierdzający, że produkowane moduły spełniają odpowiednio wymagania pożarowe dla konstrukcji i przegród, w tym przegród stanowiących elementy oddzielenia przeciwpożarowego - zgodnie z klasyfikacją pożarową budynku (REI30, REI60, REI120).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 44

Mając na uwadze zapisy OPZ dotyczące sposobu wykonania konstrukcji modułu, prosimy o potwierdzenie, że razem z ofertą Wykonawca musi przedstawić dokument potwierdzający, że konstrukcja modułu spawana będzie zgodnie z wymogami normy EN 1090-2:2008+A1:2011 (wymagana certyfikacja zakładu wykonawcy).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 45

Prosimy o wyjaśnienie w zakresie przyjętego Kryterium oceny oferty. Podana cząstkowa punktacja pozwala uzyskać 110%.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w pkt. VII Zapytania ofertowego Kryterium oceny ofert. Prawidłowa waga kryteriów jest następująca: Cena (C) – 70%, Termin wykonania zamówienia (T) – 20%, Okres gwarancji (G) – 5%, Ocena techniczna (J) – 5%.

Pytanie nr 46**Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 15**

W punkcie 15 Załącznika nr 3 Zamawiający wymaga, aby homogeniczność pola (wartość gwarantowana) w kuli o średnicy 40 cm wynosiła nie więcej niż 0,55 ppm. Pragniemy poinformować, że w modelu, który chcemy Państwu zaoferować wartość ta wynosi 0,65 ppm. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że w modelu tym, typowa homogeniczności w kuli 40 cm wynosi 0,27 ppm co stanowi wartość dwukrotnie lepszą niż wymagana. Ponieważ punkt ten uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty prosimy o dopuszczenie systemu o podanych tu parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 47**Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego**

W sekcji „CEWKI” Załącznika nr 3 Zamawiający określa swoje wymagania w zakresie cewek. Czy Zamawiający zgodziłby się na premiowanie punktami dodatkowych, unikalnych cewek, które pragniemy zaoferować, a które z pewnością podniosą komfort pracy Zamawiającego i znacząco poprawią jakość obrazowania? Proponujemy uwzględnienie poniższego punktu w specyfikacji:

34	Wielokanałowa, dedykowana cewka do badań stawów żuchwowo-skroniowych, minimum 4 kanały	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE- 0 pkt
35	Wielokanałowa, dedykowana cewka do badań tętnic szyjnych, minimum 8 kanałów	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE- 0 pkt

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 48

Dotyczy Załącznika 3 do Zapytania ofertowego, pkt 50

W punkcie 50 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga możliwości dokonywania pauzy podczas sekwencji akwizycyjnych bez utraty danych zebranych w danej sekwencji. Pragniemy poinformować, że w naszych systemach nie ma możliwości dokonania pauzy w trakcie badania bez utraty danych. Uważamy, że wymagane rozwiązanie jest niezwykle mało przydatne, ponieważ w większości przypadków zatrzymanie sekwencji i ponowne jest wznowienie po określonym czasie powoduje powstanie artefaktów ruchowych (mimowolny ruch pacjenta), co w konsekwencji prowadzi do konieczności powtórzenia całej sekwencji. W związku z tym prosimy o dopuszczenie systemu nieposiadającego tej funkcjonalności, tak abyśmy mogli złożyć ważną ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 49

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 53

W punkcie 53 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga szybkości rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV co najmniej 35 000 obrazów/s . Pragniemy poinformować, że w klasie urządzeń jakiej wymaga Zamawiający, nasza prędkość rekonstrukcji wynosi 15 000 obrazów/s, co w żaden sposób nie ogranicza funkcjonalności urządzenia. Wobec powyższego prosimy o dopuszczenie urządzenia, którego szybkość rekonstrukcji wynosi 15 000 obrazów/s.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 50

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 57

W punkcie 57 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga funkcji zgłoszenia awarii urządzenia bezpośrednio z konsoli operatorskiej urządzenia za pomocą funkcjonalności wbudowanej w interfejs użytkownika. Pragniemy poinformować, że nie posiadamy takiej funkcjonalności a powyższy zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wobec powyższego prosimy o dopuszczenie systemu nieposiadającego takiej funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 51

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 76

W punkcie 76 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga, aby minimalny czas TR dla sekwencji 3D GRE wynosił mniej niż 1,15 ms. Pragniemy poinformować, że w naszych urządzeniach czas ten jest minimalnie dłuższy i wynosi 1,2 ms. Różnica 50 us jest absolutnie niezauważalna dla użytkownika

i w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność aparatu. Wobec powyższego prosimy o dopuszczenie systemu, w którym minimalny czas TR dla tych sekwencji wynosi 1,2 ms.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 52

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 87

W punkcie 87 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga sekwencji do wysokorozdzielczego obrazowania drobnych struktur anatomicznych takich jak nerwy wewnątrzczaszkowe, ucho wewnętrzne czy kręgosłup szyjny. Sekwencje te mają się opierać o mechanizm Constructive Interference in Steady State (CISS). Pragniemy poinformować, że nie posiadamy sekwencji typu CISS. Posiadamy natomiast doskonałe sekwencje komplementarne wykazujące równie dobrą jakość w obrazowaniu wyżej wymienionych anatomii. Techniki te jednak nie są oparte o sekwencje Steady State. Z tego względu, prosimy o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego, przynoszącego podobną, jeśli nie lepszą korzyść kliniczną. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści w tym punkcie techniki inne niż typu CISS posiadające taką samą wartość kliniczną i pozwalające na obrazowanie zmian na poziomie porównywalnym do CISS?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 53

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 155

W punkcie 155 Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga dostarczenia technik obrazowania równoległego opartych o algorytmy przetwarzania obrazów typu SENSE. Pragniemy poinformować, że nasza technologia oparta jest o autorską kombinację algorytmów typu SENSE i typu GRAPPA, łącząc w sobie zalety obu technik. Jednak z formalnego punktu widzenia nasz algorytm został zakwalifikowany do grupy algorytmów GRAPPA, co skutkuje formalnym nie spełnianiem warunków punktu 155. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści aparat, którego unikalny algorytm rekonstrukcji oparty jest o autorską technologię łączącą zalety technologii SENSE i technologii GRAPPA?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 54

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, sekcja K

W sekcji K Załącznika nr 3, Zamawiający wymaga, aby konsole diagnostyczne były oparte o architekturę klient/serwer. Trudno zrozumieć to wymaganie, biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga tylko jednej stacji lekarskiej. W takiej sytuacji rozwiązanie klient/serwer jest rozwiązaniem drogim i nieprzynoszącym żadnej korzyści. Koszty rozwiązania klient/serwer są w takiej konfiguracji wielokrotnie wyższe niż przy rozwiązaniu opartym o stację wolno stojącą „stand alone”. Stacja „stand alone” połączona z systemem PACS, zapewni zdecydowanie większą efektywność pracy przy nieporównywalnie niższych kosztach. Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuści stację lekarską, spełniającą wszystkie opisane w Załączniku nr 3 funkcjonalności, opartą o rozwiązanie typu „stand alone”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 55

Dotyczy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego, pkt 200

W punkcie 200 Załącznika nr 3, Zamawiający premiuje 5-oma punktami rozwiązanie niewymagające stosowania wody lodowej do chłodzenia systemu MR. Jest powszechnie wiadomym, że systemy MR chłodzone powietrzem są zdecydowanie mniej stabilne temperaturowo i znacznie bardziej podatne na możliwe awarie. Wobec powyższego trudno zrozumieć, dlaczego system gorszy i potencjalnie bardziej awaryjny jest premiowany punktami technicznymi. Wobec powyższego prosimy o usunięcie tego punktu lub zamianę punktacji tak, aby systemy chłodzone wodą lodową otrzymywały 5 pkt a systemy nie podłączone do obiegu wody lodowej 0 pkt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 56

Pytanie dot. załącznika nr 3 – oferowane parametry techniczne, pkt. 24

Zamawiający w punkcie nr 24 zamieścił następujące wymaganie:

„Wielokanałowa cewka typu „Array” lub zestaw cewek do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) z automatycznym przesuwem stołu pacjenta, sterowanym z protokołu badania, bez przekładania cewek lub repozycjonowania pacjenta, posiadająca min. 24 elementy obrazujących jednocześnie, pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, ARC, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta.”

W przypadku badań anatomii długich, większych niż maksymalne pole widzenia (max FOV) aparatu MR (a tak jest w przypadku właśnie badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup)) nie jest możliwe wykorzystanie do obrazowania wszystkich elementów jednocześnie.

Ponadto wymaganie to jest niespójne z wymaganiem zamieszczonym w punkcie nr 31, a mianowicie:

„Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy ≥ 16 lub system z cyfrową optyczną transmisją od cewek (technologia cewek dStream lub równoważne).”

Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację zapisów w punkcie nr 24 do następującej postaci:

24	Wielokanałowa cewka typu „Array” lub zestaw cewek do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) z automatycznym przesuwem stołu pacjenta, sterowanym z protokołu badania, bez przekładania cewek lub repozycjonowania pacjenta, posiadająca min. 24 elementy obrazujące, pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, ARC, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta.	Tak podać nazwę cewki i ilość elementów obrazujących	(*)	
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------	-----	--

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę – modyfikuje zapis pkt. 24 Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 57

Pytanie dot. załącznika nr 3 – oferowane parametry techniczne, pkt. 29

Zamawiający w punkcie nr 29 zamierza premiować zaoferowanie cewek elastycznych:

„Zestaw min. 3 wielokanałowych elastycznych cewek płachtowych, każda o różnym rozmiarze do zastosowań uniwersalnych, w tym do badań stawów - kolanowego, łokciowego, skokowego, barkowego, biodrowego, nadgarstka – każda o min. 8 elementach pomiarowych obrazujących jednocześnie, każda umożliwiająca akwizycje równoległe typu ASSET, ARC, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta. Cewki inne (nie te same i nie takie same) niż oferowane w pozostałych punktach.”

Premiowanie ma się odbyć w następujący sposób:

„Każda z zaoferowanych cewek min. 8 elementowa – 10 pkt.

Inne – 0 pkt.”

Naszym zdaniem określenie cewek minimum 8 elementowych i następnie premiowanie cewek także 8 elementowych nie jest właściwe. Jeżeli intencją Zamawiającego jest otrzymanie najlepszych cewek, to premiowanie powinno odbywać się dla cewek o znacznie większej liczbie elementów, niż wymagane, tj. przykładowo:

„Każda z zaoferowanych cewek min. 16 elementowa – 10 pkt.

Inne – 0 pkt.”

W innym przypadku (jeśli Zamawiający chciałby tylko uzyskać dodatkowy zestaw trzech cewek elastycznych 8 elementowych), to premiowanie powinno odbywać się przykładowo w następujący sposób:

„Tak – 5 pkt.

Nie – 0 pkt.”

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację zasad premiowania w tym punkcie, do następującej postaci:

29	Zestaw min. 3 wielokanałowych elastycznych cewek płachtowych, każda o różnym rozmiarze do zastosowań uniwersalnych, w tym do badań stawów - kolanowego, łokciowego, skokowego, barkowego, biodrowego, nadgarstka – każda o min. 8 elementach pomiarowych obrazujących jednocześnie, każda umożliwiająca akwizycje równoległe typu ASSET, ARC, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta. Cewki inne (nie te same i nie takie same) niż oferowane w pozostałych punktach.	Tak podać nazwę cewek i ilość elementów obrazujących jednocześnie dla każdej cewki / Nie	(*)	Każda z zaoferowanych cewek min. 16 elementowa – 10 pkt. Inne – 0 pkt.
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------------------------------------------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę – modyfikuje zapis dotyczący punktacji pkt. 29 Załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne.

Pytanie nr 58

PYTANIA DO UMOWY

- Ad. §6 ust. 1 – prosimy o zmianę wysokości kary z 2000 zł brutto na 1000 zł brutto
- Ad. §6 ust. 2 – prosimy o zmianę łącznej wysokości kar z 5% na 3%
- Ad. §6 ust. 3 – prosimy o zmianę wysokości kary z 5% na 3%
- Ad. §6 ust. 4 – prosimy o zmianę wysokości kary z 2000 zł brutto na 1000 zł brutto
- Ad. §7 ust. 1 pkt 2) – prosimy o dopisanie „pomimo dwukrotnego pisemnego wezwania Kupującego skierowanego do Sprzedawcy”
- Ad. §7 ust. 1 pkt 4) – prosimy o wykreślenie w całości.
- Ad. §7 ust. 1 pkt 5) – prosimy o wykreślenie w całości, w przypadku niedotrzymania terminu umownego Kupującemu przysługuje uprawnienie do naliczenia kar umownych.

8. Ad. §7 - Z uwagi na fakt, iż przedmiotem umowy jest nie tylko dostawa urządzeń ale także prace budowlane, zapisy niniejszego § powinny przewidywać także sytuację rozliczenia wykonanych przez Sprzedającego prac na dzień złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy.
9. Ad. §7 – prosimy o wprowadzenie możliwości odstąpienia od umowy przez Sprzedającego z przyczyn leżących po stronie Kupującego, z zastrzeżeniem zapłaty na rzecz Sprzedającego kary umownej w wysokości 5% wartości wynagrodzenia umownego brutto.
10. Ad. §8 ust. 4 – prosimy o wykreślenie w całości.
11. Ad. §8 – prosimy o zmianę, ażeby zapisy niniejszego § odnosiły się do obu Stron umowy, a nie tylko do Sprzedającego.
12. §11 ust. 6 – prosimy o dopuszczenie możliwości cesji za uprzednią, pisemną zgodą Kupującego

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego – Projekt umowy.

Pytanie nr 59

Zamawiający w rozdz. IV ust. 2 pkt. d) wymaga aby wykonawcy wraz z ofertą przedstawili: Firmowe Materiały Informacyjne Producenta (...); w przypadku braku potwierdzenia wymaganych parametrów, zawartych w załączniku nr 3 w FMI, dołączy oświadczenie producenta przedmiotu zamówienia o spełnianiu wymaganych parametrów.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymóg za spełniony jeżeli wykonawca przedstawi oświadczenie autoryzowanego dystrybutora potwierdzające spełnienie parametrów przez oferowany przedmiot zamówienia.

Wszyscy producenci rezonansów magnetycznych (Siemens, GE, Philips, United Imaging, Canon) mają na terenie Polski swoich przedstawicieli w postaci autoryzowanych dystrybutorów, którzy są odpowiedzialni za dany rynek i mogą w imieniu producenta potwierdzać parametry techniczne oferowanych urządzeń. Procedura związana z zaangażowaniem producenta (bardzo często siedziba w innej strefie czasowej), do potwierdzania parametrów jest czasochłonna, wymaga np.: wykonania dodatkowych tłumaczeń dokumentów, co przy dość szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz bardzo krótkim terminie składania ofert stanowi znaczne utrudnienie dla każdego z wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta.

W związku z wprowadzonymi zmianami zamawiający publikuje na stronie internetowej zmodyfikowane dokumenty:


- 1. Zapytanie ofertowe;**
- 2. Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego – Formularz oferty;**
- 3. Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego – Oferowane parametry techniczne**

Zatwierdzam:

Paweł Obermeyer

Prezes Zarządu

Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.

PREZES ZARZĄDU
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.

Paweł Obermeyer

