

Warszawa, dnia 15.10.2015r

Biuro Zamówień Publicznych
ZP- 08/31/2015

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „Usługę transportu medycznego pacjentów Szpitala Czerniakowskiego SP ZOZ (nr sprawy 31/2015).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Warunki płatności	Wiek pojazdów (w latach)
1	Falk Medycyna Sp. z o.o. Ul. Jana Olbrachta 94 01-102 Warszawa	298.700,00 zł	30 dni	Pojazd nr 1- 10 lat Pojazd nr 2- 10 lat Pojazd nr 3- 7 lat Pojazd nr 4- 7 lat
2	Medical-Transport Dariusz Helios Ul. Heroldów 10B/171 01-991 Warszawa	226 480,00 zł	30 dni	Pojazd nr 1- 1 rok Pojazd nr 2- 2 lat Pojazd nr 3- 2 lat Pojazd nr 4- 5 lat
3	Petra Medica Ratownictwo Sp. z o.o. Ul. Sulejowska 60B/U2 04-157 Warszawa	225 316,00 zł	30 dni	Pojazd nr 1- 5 lat Pojazd nr 2- 7 lat Pojazd nr 3- 5 lat Pojazd nr 4- 2 lat

Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 3) złożonej przez firmę **Petra Medica Ratownictwo Sp. z o.o.**, ul. Sulejowska 60B lokal U2, 04-157 Warszawa, za łączną kwotę **225.316,00 zł brutto**. Oferta jest zgodna z SIWZ i ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta została najwyżej oceniona w ramach przewidzianych kryteriów oceny ofert.

Równocześnie Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta w dniu **23.10.2015 roku** na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania następujących Wykonawców:

- 1) Medical-Transport Dariusz Helios z siedzibą w Warszawie (01-991) przy ul. Heroldów 10B/171 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał w zakresie warunku opartego na art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawy Pzp”), wykazania,



że Wykonawca posiada zezwolenie wydane przez Ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji na uprzywilejowanie w ruchu (art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 prawo o ruchu drogowym - Dz. U z 1997 roku Nr 98 poz. 602 z póź zm.). Przedmiotowe uprawnienia zgodnie z cytowanym rozporządzeniem wydawane są indywidualnie na konkretny pojazd. W związku z faktem, że w ramach warunku udziału z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający wymagał wykazania się dysponowaniem w trakcie realizacji zamówienia dwoma pojazdami typ (S) i dwoma pojazdami typu (P), uprawnienia o których jest mowa wyżej powinny być wystawione załączone na wszystkie pojazdy zgłoszone w wykazie załączonym do oferty. Wykonawca załączył do oferty tylko jedno zezwolenie wystawione tylko na jeden pojazd. W trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w wyznaczonym terminie zezwoleń dla pozostałych trzech zgłoszonych w wykazie potencjału technicznego pojazdów. Wykonawca nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie i nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Dodatkowo Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału określonego w oparciu o art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, skorzystał w ramach uprawnienia określonego w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp z potencjału podmiotu trzeciego. W związku załączeniem w ofercie wadliwego w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązania podmiotu trzeciego, Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wystąpił o wyjaśnienie treści złożonego dokumentu. Wykonawca składając wyjaśnienia uzupełnił we własnym zakresie zobowiązanie podmiotu trzeciego na potencjale, którego opierał spełnienie warunków udziału w postępowaniu z zakresu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zobowiązanie podmiotu trzeciego wniesione przez Wykonawcę w drodze tzw. samouzupełnienia również zawiera błędy powodujące niezgodność tego dokumentu z ustawą Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do tej ustawy. Zgodnie z przepisami wykonawczymi do ustawy Pzp przeniesionymi do SIWZ zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zawierać ściśle określone informacje. W samouzupełnionym przez Wykonawcę dokumencie brakuje informacji dotyczącej „charakteru stosunku jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem” tj. z podmiotem użyczającym „doświadczenie”. Zgodnie z orzeczeniem KIO 2704/14 z dnia 9 stycznia 2015 roku „Samodzielne uzupełnienie wywołuje takie same skutki, jak uzupełnienie na skutek wezwania w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p”. Mając na uwadze fakt, że uzupełnienie tego samego dokumentu wymaganego w SIWZ w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp może nastąpić tylko raz, oraz ww. orzeczenie KIO, uznać należy, że Wykonawca nie potwierdził również spełnienia warunku udziału w postępowaniu



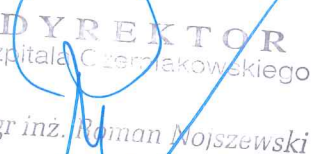
w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wobec czego podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Dodatkowo mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia (opinię UZP oraz wyrok KIO 656/15) w przypadku udzielania w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp doświadczenia podmiotu trzeciego, wykonanie zamówienia bez realnego udziału przy nim podmiotu trzeciego na doświadczenie, którego powołuje się Wykonawca zdaniem zamawiającego jest nie możliwe, wobec czego zgodnie z dyspozycją zawartą w SIWZ do oferty wykonawca zobowiązany był załączyć na potwierdzenie warunków z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp dokumenty wystawione na rzecz podmiotu trzeciego, czego wykonawca nie zrobił. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie i nie uzupełnił wymaganych dokumentów, wobec czego również podlega wykluczeniu w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

- 2) Falk Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w wyniku wezwania przez Zamawiającego w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp nie zgodzili się na wydłużenie terminu związania ofertą (brak stanowiska wykonawcy).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona przez Wykonawcę **Petra Medica Ratownictwo Sp. z o.o.**, ul. Sulejowska 60B lokal U2, 04-157 Warszawa uzyskała maksymalną ilość punktów w każdym kryterium oceny ofert, a w konsekwencji - w łącznej punktacji uzyskała maksymalną wartość punktową.

Zamawiający dziękuje wszystkim Wykonawcom za udział w Postępowaniu.


DYREKTOR
Szpitala Czerniakowskiego
mgr inż. Roman Wojszewski