

Warszawa, dnia 24-02-2015 r.

Biuro Zamówień Publicznych
ZP- 02/10/2015

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „*Dostawa implantów do aloplastyk z akcesoriami, systemu do rekonstrukcji i operacji rewizyjnych dla Szpitala Czerniakowskiego SP ZOZ*”- sprawa nr 10/2015

Działając w oparciu o art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na wniesione w terminie przewidzianym w ww. ustawie pytania:

Pytanie nr 1 – dotyczy § 3 ust. 17 Umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia w następujący sposób:

„W razie wystąpienia usterek w instrumentarium Dostawca bezpłatnie wymieni elementy wadliwe na sprawne, z wyłączeniem elementów eksploatacyjnych, których koszt wymiany obciąża Zamawiającego”?

Uzasadnienie:

Wyrażenie zgody w powyższym zakresie jest obiektywnie uzasadnione, gdyż Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za koszty związane z eksploatacją instrumentarium. Ponoszenie kosztów eksploatacyjnych jest naturalną konsekwencją użytkowania danego urządzenia, dlatego przedmiotowe postanowienie powinno zostać zmienione.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2 – dotyczy § 6 ust. 1, 2 i 3 Umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany sposobu liczenia kar umownych w następujący sposób:

ust. 1 i 2: „za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”?

ust. 3: „za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki”?

Uzasadnienie:

Wyrażenie zgody w powyższym zakresie jest obiektywnie uzasadnione, gdyż Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za działania, które są przez niego niezawinione. Praktyka obrotu gospodarczego wskazuje, że zdarzają się sytuacje powodujące chwilową niemożliwość wykonania zobowiązania, która jest niezależna od Wykonawcy. Każdy przypadek powinien być rozpatrywany przez Zamawiającego indywidualnie.

Odpowiedź: Odpowiedź: W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia Zamawiający ze względu na dobro pacjenta nie może ryzykować i akceptować ewentualnych opóźnień w dostawach i dlatego kary muszą być konsekwentne i adekwatne do przedmiotu dostawy. Dlatego Zamawiający zabezpiecza się takimi zapisami i nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 3 – dotyczy § 6 ust. 2 i 3 Umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany podstaw wysokości kar umownych w następujący sposób:

ust. 2: „w wysokości 0,02 % wartości brutto niedostarczonego napędu chirurgicznego...”?

ust. 3: „w wysokości 0,02 % wartości brutto instrumentarium...”?

Uzasadnienie:

Zaproponowana przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana. Praktyka obrotu gospodarczego oraz zastosowanie metody porównawczej wskazuje wyraźnie, że kary nie mogą stanowić źródła dochodu Zamawiającego. W związku z powyższym podstawa wymiaru kary umownej powinna być liczona od wartości brutto niedostarczonego przedmiotu i wartości instrumentarium, a nie całej umowy.

Odpowiedź: W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia Zamawiający ze względu na dobro pacjenta nie może ryzykować i akceptować ewentualnych opóźnień w dostawach i dlatego kary muszą być konsekwentne i adekwatne do przedmiotu dostawy. Dlatego Zamawiający zabezpiecza się takimi zapisami i nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 4 – dotyczy § 11 ust. 4 Umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia zakazu cesji wierzytelności przez Wykonawcę bez zgody Zamawiającego, a w konsekwencji dopuści zgodę na cesję wierzytelności przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

Zgoda w powyższym zakresie jest korzystna dla Zamawiającego i znacząco wpłynęłaby na wzrost konkurencyjności. Ponadto szersze uprawnienia Wykonawców mogłyby przyczynić się do większej liczby podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.


DYREKTOR
Szpitala Czerniakowskiego

mgr inż. Roman Nojszewski