

Warszawa, dnia 28.02.2017 r.

Biuro Zamówień Publicznych
ZP- 08/58/2016

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „Dostawę wyrobów medycznych cz. III” (nr sprawy 58/2016).

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania wniesione w trakcie postępowania:

W związku z Postępowaniem i z przygotowanym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia, X z siedzibą w X przy ul. X (dalej „X”) powołując się na art. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyłączenie: *pozycji 14 (jednorazowe anestetyczne obwody oddechowe do respiratora dla dorosłych), pozycji 15 (jednorazowe anestetyczne obwody oddechowe do aparatu do znieczulenia dla dorosłych), pozycji 32 (maska krtaniowa jednorazowego użytku) oraz pozycji 33 (przedłużacz do tracheotomii)*

do odrębnego pakietu Postępowania.

W związku z powyższym prosimy również o stosowny podział wadium przetargowego.

Obecny kształt przedmiotu zamówienia ogranicza dostęp wykonawców do udziału w Postępowaniu, pomimo, że ww. asortyment mógłby bez problemu zostać wydzielony do odrębnego pakietu Postępowania, co znacząco wpłynęłoby na zwiększenie konkurencyjności i obniżenie cen.

X przypomina, że działanie w celu zwiększenia konkurencyjności Postępowania to nie jest przywilej, a obowiązek Zamawiającego, na co wskazuje chociażby treść art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy PZP, dotyczący protokołu Postępowania, zgodnie z którym w protokole postępowania należy wskazać szczegółowe przyczyny niedokonania podziału Postępowania na części.

Co więcej, również w uzasadnieniu do ostatniej dużej nowelizacji, wprowadzającej obowiązek podziału zamówienia na części zawsze, gdy jest to możliwe i pozytywnie wpłynie na konkurencję wskazano, że:

„Najważniejsze zmiany wprowadzane ww. dyrektywami obejmują:

4) zapewnienia lepszego dostępu do rynku małym i średnim przedsiębiorcom dzięki: ułatwieniu udzielania zamówień w częściach, o które łatwiej będzie się ubiegać MŚP”

Odstąpienie od podziału na części jest więc uwarunkowane brakiem potencjalnego ograniczenia dostępu do rynku małym i średnim przedsiębiorcom.

Powyższe stanowi recypowanie do polskiego systemu prawnego rozwiązań przyjętych przez unijne dyrektywy zamówieniowe, a w szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE.



Mając to na uwadze, wnosi jak na wstępie.

W razie braku zgody na ww. wydzielenie, działając na podstawie art. 96 ust. 3 ustawy PZP X zwraca się z wnioskiem o udostępnienie protokołu Postępowania w zakresie uzasadnienia niedokonania podziału przedmiotu zamówienia na części (art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy PZP).

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania. Brak podziału na części Zamawiający argumentuje kosztami administracyjnymi przyszłych umów.

Z-ca DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

mgr Dominik Kołodziej